



A Comparison of Reviewers' Status in "Library and Information Science" and "National Studies on Librarianship and Information Organization" Journals

Mortaza Kokabi

***Corresponding author:** Professor, Department of Information Science and Science, Shaheed Chamran University, Ahwaz, Iran. E-mail: Kokabi80@yahoo.com

Abstract

Purpose: the purpose of the present paper is to study and compare the reviewers' lists of two journals in knowledge and information science, and answer some questions concerning these reviewers and their fields.

Research methodology: research methodology is survey of literary criticism. The literature reviewed is websites of "Library and Information Science" and "National Studies on Librarianship and Information Organization" journals.

Findings: findings illustrated that the number of reviewers and in some cases their fields in two journals are different, similar fields for similar reviewers are sometimes differently stated, and 47% of reviewers are common in the journals studied.

Conclusion: considering the situation governing the reviewers in both journals, allocating reviewers for papers sent to these journals is sometimes quite difficult for people who are supposed to allocate reviewers, for which some suggestions have been presented to improve the situation.

Keywords: "Library and Information Science" Journal, "National Studies on Librarianship and Information Organization" Journal, Reviewers.

Citation: Kokabi, M. (2020). Comparison of Reviewers' Status in "Library and Information Science" and "National Studies on Librarianship and Information Organization" Journals *Knowledge and Information Management*, 7(2), 37-52. (In Persian)

(DOI): 10.30473/MRS.2020.8118

Received: (2021/04/01)

Accepted: (2021/09/23)



مقایسه وضعیت داوران دو نشریه «کتابداری و اطلاع‌رسانی» و «مطالعات ملی کتابداری و سازمان‌دهی اطلاعات»

مرتضی کوبی

استاد، گروه علم اطلاعات و دانش‌شناسی، دانشگاه شهید چمران، اهواز، ایران.

E-mail: Kokabi80@yahoo.com

چکیده

هدف: نوشتار حاضر در پی این است که با بررسی و مقایسه سیاهه داوران دو نشریه علمی- پژوهشی در رشته علم اطلاعات و دانش‌شناسی، تعداد و نوع تخصص هر داور را نشان دهد و به پرسش‌هایی پیرامون این داوران و تخصص‌های آنان در دو نشریه پاسخ دهد.

روش‌شناسی: روش پژوهش نوشتار حاضر، پیمایش از نوع بررسی متون است. متون بررسی شده، وبسایت‌های دو نشریه «کتابداری و اطلاع‌رسانی» و «مطالعات ملی کتابداری و سازمان‌دهی اطلاعات» هستند.

یافته‌ها: یافته‌های پژوهش نشان داد که تعداد داورانی که رشته‌های تخصصی آنان مشخص شده یا نشده و رشته‌های تخصصی برخی داوران یکسان در وبسایت‌های دو نشریه، متفاوت است؛ برخی رشته‌های یکسان برای داوران یکسان، در نشریات متفاوت به‌گونه‌ای متفاوت بیان شده‌اند و ۴۷ درصد از داوران در دو نشریه مشترک‌اند.

بحث و نتیجه‌گیری: با توجه به شرایط حاکم بر داوران دو نشریه، تعیین داوران برای هر مقاله از سوی کسانی مانند سردبیران و اعضای هیئت تحریریه این نشریات و برخی افراد دیگر در مواردی بسیار دشوار و برای حل این دشواری، راه‌حلی در پایان نوشته پیشنهاد شده است.

کلیدواژه‌ها: کتابداری و اطلاع‌رسانی، مطالعات ملی کتابداری و سازمان‌دهی اطلاعات، داوران.

استناد: کوبی، مرتضی (۱۳۹۹). مقایسه وضعیت داوران دو نشریه «کتابداری و اطلاع‌رسانی» و «مطالعات ملی کتابداری و سازمان‌دهی اطلاعات». مدیریت اطلاعات و دانش‌شناسی، ۷(۲)، ۳۷-۵۲.

(DOI): 10.30473/MRS.2020.8118

تاریخ دریافت: (۱۴۰۰/۰۱/۱۲)

تاریخ پذیرش: (۱۴۰۰/۰۷/۰۱)

مقدمه

نشریات علمی - پژوهشی یکی از محمل‌های مطرح برای انتقال یافته‌های علمی در جامعه علمی مربوط هستند. یکی از دلایل اقبال به این گروه از نشریات، افزون بر سرعت انتقال یافته‌های علمی رشته، ارزش آن‌ها در ارتقای افقی و عمودی در دانشگاه - ها و نیز، دفاع‌های دانشجویان دکتری و بعضاً کارشناسی ارشد در ایران است. از ویژگی‌های نشریات علمی - پژوهشی این است که مقالات آن‌ها باید توسط دو یا سه داور، داوری شوند و این یکی از ملزومات این نشریات است. به این ترتیب، داوران نقش مهمی در این نشریات ایفا می‌کنند و اهمیت بالایی دارند. این داوران حداقل باید دارای دو ویژگی باشند: اینکه باید نسبت به نویسندگان مقالات، دارای علم و تجربه بالاتری باشند تا صلاحیت داوری داشته و دوم، باید در زمینه مربوط به مقاله مورد داوری، دارای تخصص باشند. داوران دارای علم و تجربه بالا معمولاً مشکلاتی برای نشریات ایجاد می‌کنند: اولاً تعداد این‌ها کم است و ثانیاً به دلیل مشغله زیاد، معمولاً یا دیر پاسخ می‌دهند یا اصلاً پاسخ نمی‌دهند و همه این‌ها در صورتی است که اصولاً داوری را بپذیرند. به همین دلیل نمی‌توان انتظار داشت که سیاهه داوران هر نشریه تنها شامل داوران دارای تجربه و علم بالاتر باشد و در کنار این‌ها داورانی هم دیده می‌شوند که جوان‌تر، بی‌تجربه‌تر و احتمالاً دارای علم کمتری نسبت به داوران پیش‌کسوت هستند. به این ترتیب، در سیاهه داوران یک نشریه علمی - پژوهشی در مواردی تنها باید به دنبال تخصص داوران بود و برای هر مقاله داورانی را برگزید که اگر دارای تجربه و علم بالاتری نسبت به نویسندگان مقاله نباشند حداقل در زمینه مربوط به مقاله دارای تخصص باشند. پژوهش حاضر در پی این است که با بررسی و مقایسه سیاهه داوران دو نشریه علمی - پژوهشی در رشته علم اطلاعات و دانش‌شناسی، تعداد و نوع تخصص هر داور را نشان دهد و بررسی کند که کسانی مانند سردبیران و اعضا هیئت تحریریه این نشریات و برخی افراد دیگر، هنگامی که قصد دارند برای مقاله‌ای داور تعیین کنند تا چه اندازه از نظر میزان ارتباط داور از منظر تخصص، با موضوع مقاله، دستی باز و آزادی عمل دارند. علت گزینش این دو نشریه برای مقایسه به شرح زیر است:

فصلنامه کتابداری و اطلاع‌رسانی [و اطلاع‌رسانی] اولین فصلنامه علمی - پژوهشی در حوزه [در حوزه] کتابداری و اطلاع‌رسانی [و اطلاع‌رسانی] و در آستان [و در آستان] مقدس حضرت ثامن الحجج علی بن موسی الرضا (ع) است.

این فصلنامه که اولین شماره آن در پاییز ۷۶ منتشر گردید، در [منتشر گردید، در] زمستان ۸۱ درجه علمی - ترویجی کسب کرد و در بهار [در بهار] ۸۴ از سوی کمیسیون بررسی نشریات علمی کشور طبق [کشور طبق] ابلاغ نامه شماره ۹۱۰۶/۳ موفق به اخذ درجه علمی - پژوهشی شد. (فصلنامه کتابداری و اطلاع‌رسانی، ۱۳۹۸)

این نشریه در فهرست نشریات فارسی دارای ضریب تأثیر پایگاه استنادی علوم جهان اسلام (فهرست نشریات فارسی دارای ضریب تأثیر - پایگاه استنادی علوم جهان اسلام، ۱۳۹۸)، دارای ضریب تأثیر ۰/۱۷۴ است. از سویی دیگر، «مطالعات ملی کتابداری و سازمان‌دهی اطلاعات» بر طبق اطلاعات مندرج در سایت این نشریه، ...

نشریه‌ای علمی پژوهشی و دارای فرایند هم‌ترازخوانی است که نخستین شماره آن با نام فصلنامه کتاب در سال ۱۳۶۹ به همت کتابخانه ملی ایران منتشر شد. از سال ۱۳۸۰ دارای رتبه علمی - ترویجی گردید و با ارتقای سطح مجله، یکی از پیایندهای مهم در جامعه کتابداری ایران شناخته شد. براساس نامه شماره ۱۷۹۸۳۶ مورخ ۹۰/۹/۱۲ از شماره ۸۲ (تابستان ۸۹)، فصلنامه کتاب با عنوان مطالعات ملی کتابداری و سازمان‌دهی اطلاعات و با اعتبار علمی پژوهشی منتشر می‌شود. ... بر اساس آخرین فهرست مجلات دارای ضریب تأثیر در ISC که در تاریخ ۱۳۹۲/۱۱/۱۹ در شورای راهبری ISC تصویب شده است، فصلنامه مطالعات ملی کتابداری و سازمان‌دهی اطلاعات دارای ضریب تأثیر ۰/۲۷۸ است. (مطالعات ملی کتابداری و سازمان‌دهی اطلاعات، ۱۳۹۸).

به این ترتیب مشخص می‌شود که این دو نشریه اگر قدیمی - ترین نشریات در رشته علم اطلاعات و دانش‌شناسی نباشند، جزء قدیمی‌ترین‌ها هستند و از سویی دیگر در فهرست نشریات فارسی دارای ضریب تأثیر پایگاه استنادی علوم جهان اسلام در میان سایر نشریات مربوط به رشته، دارای بیشترین ضریب تأثیر می‌باشند.

با توجه به آنچه در بالا آمد، نوشتار حاضر در پی پاسخگویی به پرسش‌های زیر است:

۱. آیا تعداد داورانی که رشته‌های تخصصی آنان مشخص شده یا نشده در وبسایت‌های دو نشریه متفاوت است؟
۲. آیا رشته‌های تخصصی داوران یکسان در نشریات متفاوت، یکسان است؟

۳. آیا رشته‌های یکسان برای داوران یکسان، در نشریات متفاوت به گونه‌ای متفاوت بیان شده‌اند؟

۴. چه تعداد از داوران در دو نشریه مشترک‌اند

۵. وضعیت تفاوت تخصص‌های داوران در دو نشریه، اگر تفاوتی وجود داشته باشد چگونه است؟

پس از بیان پرسش‌های پژوهش، در زیر به برخی از متونی که به نوعی به موضوع نوشته حاضر پرداخته‌اند اشاره می‌شود:

محمدباقر اولیا و مهرداد شکبیا (۱۳۸۷)، در نوشته‌ای با عنوان «چگونه مقالات پژوهشی را به روش علمی و سیستماتیک داوری کنیم؟» بر این باور بودند که "بی‌شک نقش داوران در یک مجله بسیار حساس و اساسی است." آن‌ها برای داوران دو نقش قائل شدند: یکی اظهارنظر در خصوص ارزش کلی یک مقاله برای انتشار و دوم ارائه انتقاداتی سازنده به نویسندگان بدون اشاره به پذیرش یا عدم پذیرش مقاله.

غلامرضا فدایی در سخن سردبیر شماره ۱ از دوره ۱۷ نشریه «تحقیقات اطلاع‌رسانی و کتابخانه‌های عمومی» که با عنوان «داوری در نشریات؛ بخشی از مدیریت نشر» نوشته شده، به شش مورد اشاره کرده که مورد سوم آن‌ها داوران هستند. او در این مورد نوشت:

۳. داوران: داوران نقطه کلیدی در داوری هستند. یافتن داوران [داورانی] منصف، مطلع و مستعد کار آسانی نیست. سردبیر باید با کمک هیئت تحریریه، داوری [داورانی] مناسب با موضوع مقاله انتخاب کند و از آن‌ها بخواهد تا در مدت [مدتی] معین نظرات خود را پیرامون مقاله ابراز کنند. اینکه داوران متعهد باشند که به وظیفه خود عمل کنند یک مسئله است و داشتن فرصت کافی برای انجام کار مسئله‌ای دیگر. پرداخت مادی و یا تقدیر معنوی از آنان خود نکته سوم است که اغلب مسئله‌ساز است. در برخی موارد داوران خبره و خوب فرصت ندارند و وقت‌شان بسیار ضیق است و ممکن است ترجیح دهند داوری نکنند و یا ترجیح ندهند به داوری مقاله‌هایی بپردازند که سطح آن [آن‌ها] بسیار پایین است و در ضمن هیچ امتیازی هم برای آن‌ها ندارد و اگر امتیاز مادی هم به این داوران تعلق می‌گیرد در برابر درآمدهای دیگری که دارند بسیار ناچیز است. به ناچار سردبیر باید مقاله‌ها را به داوران درجه دوم و یا چندمی بسپارد که آن‌ها طبعاً تبحری در کار ندارند. همان‌طور که گفته شد، بسیار [بسیاری] از این داوران به جای بحث محتوایی به مسائل شکلی می‌پردازند و چنانچه مؤلف و مؤلفان آن‌ها را رعایت نکرده باشند، به این موارد بسنده

کرده و احساس می‌کنند که خوب داوری کرده‌اند. داوران خوب باید چنانچه به هر دلیلی نمی‌خواهند داوری کنند به سردبیر اطلاع دهند که قادر به انجام کار نیستند تا سردبیر تکلیف خود را بدانند. نبودن داوران وارد و عدم وجود بانک‌های اطلاعاتی موضوعی و عدم مشارکت سردبیران با یکدیگر در امر شناخت داوران امر را بسیار دشوارتر می‌کند. چنانچه نظامی به وجود آید تا هم بانک داوران تکمیل شود، هم تبحرشان در داوری به نوعی ارزیابی شود و هم تعداد مقالاتی که در هر زمان در اختیار آنان است مشخص شود، می‌تواند وضع داوری را بهبود بخشد. سلائق داوران نیز در این زمینه متفاوت است. برخی در اولین برخورد با یک نارسایی در مقاله آن را رها می‌کنند و نمره منفی به آن می‌دهند و برخی مقالات را تا آخر می‌خوانند. برخی ایرادها و پیشنهادهایی را عنوان می‌کنند و برخی نتیجه نهایی را با تیک زدن گزینه‌ها ذکر می‌کنند. بدیهی است آنجا که اشکالات ذکر می‌شود بسیار مناسب‌تر است و این خود مستلزم صرف وقت از جانب آنان است. برخی نیز پس از داوری اشاره می‌کنند که مقاله نیاز به بررسی مجدد دارد و برخی نیز به سبب زحمت بازبینی ترجیح می‌دهند آن را رد کنند. همه این‌ها اشکالاتی است که بر سر راه داوری وجود دارد. مهم‌ترین چیزی که داوران باید به آن توجه کنند، سهم مقاله در پیشبرد امور و توسعه در حوزه موضوعی است که اغلب مغفول می‌ماند.

نتایج گرفته شده از سوی ابوبی اردکان، میرزایی و شیخ شعاعی (۱۳۹۱) در مقاله‌ای با عنوان «فرایند داوری مقالات در مجلات علمی ایران» نشان داد که "از میان مشکلات مطرح شده برای سردبیران مجلات ایرانی، آن‌ها به ترتیب با سه مسئله «طولانی بودن زمان داوری مقاله‌ها»، «کیفیت ضعیف نگارش مقاله‌ها» و «مشکلات مالی» بیشتر مواجه هستند و سایر مسائل و مشکلات در رده‌های بعدی قرار دارند."

مسعود محمدی (۱۳۹۵) در متنی با عنوان «اهمیت حیطه‌بندی مجلات و تسریع فرایند داوری: نامه به سردبیر»، در پایان چنین نوشته است:

حال وظیفه مدیرمسئولان [مدیران مسئول] و سردبیران مجلات علمی است که تیم تحت رهبری خود را اعم از هیئت تحریریه [تحریریه] و داوران مجلات، مورد ارزیابی قرار دهند تا وظایف خود را به خوبی انجام داده و در انجام آن کوتاهی نکنند و حتی اگر قرار است یک مقاله رد شود این فرآیند را تسریع بخشند، همچنین مجلات علمی می‌توانند حوزه‌های مورد نظری را که در

روش گردآوری داده‌ها

در مرحله نخست به سایت‌های دو نشریه مراجعه و سیاهه‌های داوران هر دو نشریه با استفاده از گزینه‌های copy و paste در فایل‌های جداگانه بارگذاری شدند. جدول داوران نشریه کتابداری و اطلاع‌رسانی «دارای چهار ستون «ردیف» (که با نشانه # مشخص شده)، «نام داور»، «رشته تخصصی» و ستونی بدون عنوان و دارای نشانه‌های + است. نظم الفبایی نام‌های داوران در این نشریه در مواردی رعایت نشده بود. سپس در فایل‌های جداگانه جدولی با شش ستون تهیه شد و در سه ستون اول آن، ردیف، نام داور رشته تخصصی در «کتابداری و اطلاع‌رسانی» درج شد. نظم الفبایی نام‌های داوران در این جدول اصلاح شد. سپس با استفاده از جدول داوران نشریه «مطالعات ملی کتابداری و سازمان‌دهی اطلاعات» ستون چهارم این جدول تکمیل شد. در جدول داوران نشریه دوم نیز نظم الفبایی نام‌های داوران در مواردی به هم ریخته بود که به هنگام درج در جدول مذکور، اصلاح شد. نگارنده این سطور به هنگام ورود نام‌های داوران نشریه «مطالعات ملی کتابداری و سازمان‌دهی اطلاعات» متوجه شد که برخی نام‌های مندرج در این سیاهه، در سیاهه داوران نشریه «کتابداری و اطلاع‌رسانی» وجود ندارند و عکس این قضیه نیز صادق بود. به این ترتیب، نویسندگان مرتباً ناچار می‌شد که ردیف‌هایی اضافه کنند تا نام‌هایی را که در سیاهه اول وجود ندارند در جای الفبایی خود قرار دهد. در نتیجه شماره‌های ردیف نیز تغییر می‌کرد. دو ستون دیگر نیز در جدول فوق‌الذکر دارای عنوان‌های «تعداد تخصص داور» و «تفاوت تخصص داور در دو نشریه» بودند. مجموع تعداد نام‌های داوران دو نشریه ۲۱۲ بود. نتیجه این کار، جدول ۱ بود که در زیر ارائه شده است.

آن زمینه‌ها] مقالات را به چاپ می‌رسانند و داورانی متناسب با آن‌ها] دارند (سرعت بخشیدن به فرایند داوری) را مشخص نمایند و آشکارا بیان کنند که چه نوع مقالاتی و با چه ویژگی‌هایی به چاپ می‌رسانند تا از سردرگمی و اتلاف وقت مجله و نویسندگان نیز جلوگیری نمایند.

غلامرضا فدایی (۱۳۹۷) در مقاله‌ای با عنوان «چالش‌های سردبیری» به بیست چالش اشاره کرده که هفدهمین آن‌ها مشکلات داوری است. او در این زمینه نوشته است: "پاسخ ندادن داوران ولو با پیگیری‌های مکرر چالشی بزرگ است. چالش بزرگ‌تر، عدم دقت داوران در داوری است. این مسئله آنجا معلوم می‌شود که در آخرین بازبینی‌ها متوجه می‌شویم که داور کار خود را به خوبی انجام نداده، اشکالات اصلی را متذکر نشده و یا رهنمود مناسبی برای ویرایش نداده است."

آنچه فدایی در «سخن سردبیر: داوری در نشریات؛ بخشی از مدیریت نشر» مطرح کرده به گونه‌ای کوتاه ولی سودمند مشکلات داوری در نشریات علمی ایران را مطرح کرده است. نوشته حاضر در ضمن پاسخگویی به پرسش پژوهش، این نکته را نیز بررسی خواهد کرد که پس از گذشت حدود ۷ سال از نوشته فدایی، آیا تغییری در وضعیت داوران نشریه مورد بررسی به وجود آمده است یا نه.

روش‌شناسی پژوهش

روش پژوهش حاضر، پیمایش از نوع بررسی متون است و متون بررسی شده وبسایت‌های دو نشریه «کتابداری و اطلاع‌رسانی» و «مطالعات ملی کتابداری و سازمان‌دهی اطلاعات» می‌باشند. جامعه آماری پژوهش حاضر، سیاهه‌ای متشکل از ۲۱۲ داور دو نشریه و تخصص‌های ارائه شده برای آنان در دو نشریه می‌باشد.

جدول ۱. نام‌های داوران، رشته تخصصی آنان و تعداد و تفاوت تخصص‌های آنان در دو نشریه مورد بررسی

نام داور	رشته تخصصی در «کتابداری و اطلاع‌رسانی»	رشته تخصصی در «مطالعات ملی کتابداری و سازمان‌دهی اطلاعات»	تعداد تخصص داور	تفاوت تخصص داور در دو نشریه
آبام، زویا	سازمان‌دهی و اشاعه اطلاعات، فناوری اطلاعات	۲	۲	
آخشیک، سمیه	-	ارزیابی کتابخانه‌ها، مدیریت راهبردی	۲	۲
آزاده تفرشی، فریدون	-	-	۰	۰
آزادی احمدآبادی، قاسم	علم‌سنجی، سیاست‌گذاری علم و فناوری، مطالعات میان‌رشته‌ای	۳	۳	
ایادری، زهرا	-	-	۰	۰

نام داور	رشته تخصصی در «کتابداری و اطلاع- رسانی»	رشته تخصصی در «مطالعات ملی کتابداری و سازمان‌دهی اطلاعات»	تعداد تخصص داور	تفاوت تخصص داور در دو نشریه
ابویی اردکان، محمد	-	مدیریت سیستم‌ها	۱	۱
احمدی‌زاد، آرمان	-	-	۰	۰
احمدی زاویه، علی	-	-	۰	۰
اخوتی، مریم	رفتارشناسی اطلاعات، سواد اطلاعاتی	رفتارشناسی اطلاعات، سواد اطلاعاتی	۲	۰
ارسطوپور، شعله	-	-	۰	۰
اسدی، سعید	مصورسازی اطلاعات	علم‌سنجی	۲	۲
اسفندیاری مقدم، علیرضا	علم‌سنجی، فناوری اطلاعات	فناوری اطلاعات	۲	۱
اصغرزاد، حسین	چاپ و نشر، کتابخانه‌های دانشگاهی	-	۲	۰
اصنافی، امیررضا	-	سواد اطلاعاتی، سواد رسانه‌ای، شبکه- های اجتماعی، علم‌سنجی	۴	۴
اصیلی، سوسن	نسخه‌پژوهی	نسخه‌پژوهی	۱	۰
اعظمی، محمد	-	اطلاع‌جویی، رفتارشناسی اطلاعات	۲	۲
افتخار، زهره	رفتار اطلاع‌یابی، سواد اطلاعاتی، مدیریت دانش، علم‌سنجی	رفتارشناسی اطلاعات	۵	۵
افخمی، حسین علی	-	مبانی نظری	۱	۱
افشار زنجانی، ابراهیم	-	ارگونومی کتابخانه‌ها، آموزش علم اطلاعات و دانش‌شناسی، پژوهش، مبانی نظری، مدیریت دانش	۵	۵
افکاری، فریا	-	نسخه‌پژوهی	۱	۱
اکبری داریان، سعیده	سازمان‌دهی و اشاعه اطلاعات، فناوری اطلاعات	پیشینه‌های کتابشناختی، سازمان‌دهی اطلاعات، فراداده‌ها	۵	۵
التماسی، مهشید	-	اقتصاد اطلاعات، بازار نشر	۲	۲
امراللهی بیوکی، ناهید	مدیریت منابع انسانی اسلامی	-	۱	۱
انبارلویی، سعید	-	-	۰	۰
انتهائی، علیرضا	-	مدیریت دانش	۱	۰
انصاری، نوش آفرین	-	-	۰	۰
ایرانی، اکبر	-	-	۰	۰
باب الحوائجی، فهیمه	-	رفتارشناسی اطلاعات	۱	۱
بابایی، محمدعلی	-	-	۰	۰
باقری مهابادی، حسن	-	فناوری اطلاعات	۱	۰
باواخانی، آناهیتا	مدیریت دانش، اقتصاد اطلاعات، بازیابی اطلاعات و دانش، مدیریت مراکز اطلاع‌رسانی، تهیه منابع علمی	-	۵	۵
بختیاری، محمد حسن	-	-	۰	۰
بصیریان چهارمی، رضا	بازی‌وارسازی خدمات کتابخانه‌ای، بازیابی اطلاعات، خدمات مرجع، علم‌سنجی	بازاریابی کتابخانه‌ها، پیشینه‌های کتابشناختی، تفکر انتقادی، سواد رسانه‌ای	۸	۸

نام داور	رشته تخصصی در «کتابداری و اطلاع- رسانی»	رشته تخصصی در «مطالعات ملی کتابداری و سازمان‌دهی اطلاعات»	تعداد تخصص داور	تفاوت تخصص داور در دو نشریه
بهزادی، حسن	رفتار اطلاع‌یابی، مدیریت کتابخانه‌ها		۲	
بهمن‌آبادی، علیرضا		-	۰	
بیگدلی، زاهد	-	مجموعه‌سازی	۱	۱
پاپی، زینب	سازمان‌دهی اطلاعات، حق مؤلف (کپی‌رایت)، مدیریت حقوق دیجیتال، مرجع‌شناسی	سازمان‌دهی اطلاعات	۴	۴
پازوکی، فاطمه	سازمان‌دهی اطلاعات، استاندارد	سازمان‌دهی اطلاعات، فهرست‌های رایانه‌ای	۳	۳
پاسیار، پریسا	-	-	۰	۰
پاشایی‌زاده، حسین		مدیریت دانش	۱	
پریرخ، مهری	مدیریت کتابخانه‌ها، مدیریت دانش، ادبیات کودکان و فعالیت‌های کتابخانه برای کودکان	سواد اطلاعاتی	۴	۴
پورنقی، رؤیا	جی‌ای‌اس، علم‌سنجی، سواد اطلاعاتی، دروازه- های اطلاعاتی، ذخیره و بازیابی اطلاعات	-	۵	۵
پیراهش، سیده طوبی	-		۰	
پیمانی، حمید	کتابخانه‌های دانشگاهی، تعامل انسان و اطلاعات، نظریه‌های اطلاعات		۳	
پیوسته‌گر، شایسته	-		۰	
توکل‌زاده، محمد	-		۰	
تهوری، زهرا	-		۰	
تیموری خانی، افسانه	-	فهرست‌نویسی، موتورهای کاوش	۲	۲
جعفرزاده کرمانی، زهرا	-	مدیریت دانش	۱	۱
جلیسه، مجید	-		۰	
جمالی مهمویی، حمیدرضا	-	اقتصاد اطلاعات، رفتارشناسی اطلاعات، علم‌سنجی	۳	۳
چشمه‌سهرابی، مظفر	ارزیابی پژوهش، ارزیابی علم، اخلاق علم، وب معنایی، بازیابی اطلاعات	یادگیری الکترونیکی، علم‌سنجی	۷	۷
حاجی زین العابدینی، محسن	-	سازمان‌دهی اطلاعات	۱	۱
حاضری، افسانه	-	مدیریت دانش	۱	۱
حافظیان، مریم	-		۰	
حافظیان رضوی، کاظم	-	-	۰	۰
حداد، زهرا		سواد رسانه‌ای	۱	
حریری، نجلا	-	ارتباطات علمی، رفتارشناسی اطلاعات، روش‌شناسی‌ها	۳	۳
حسن‌آبادی، ابوالفضل	-		۰	
حسن‌زاده، محمد	-		۰	
حسینی، سیدمحمد	-		۰	
حسین	-		۰	
حسینی، سیدمهدی	-	-	۰	۰
حیاتی، زهیر	آموزش علم اطلاعات و دانش‌شناسی، چالش‌های صنعتی و حرفه‌ای، رفتارشناسی اطلاعات، مبانی	آموزش علم اطلاعات و دانش‌شناسی، چالش‌های صنعتی و حرفه‌ای	۵	۰

نام داور	رشته تخصصی در «کتابداری و اطلاع- رسانی»	رشته تخصصی در «مطالعات ملی کتابداری و سازمان‌دهی اطلاعات»	تعداد تخصص داور	تفاوت تخصص داور در دو نشریه
	نظری، مدیریت دانش	رفتارشناسی اطلاعات، مبانی نظری، مدیریت دانش		
حیدری، غلامرضا	پژوهش، مبانی نظری	پژوهش، مبانی نظری	۲	۰
خاصه، علی اکبر	-		۰	
خانی‌پور، رضا	نسخ خطی، نسخه‌پژوهی، سازمان‌دهی و فهرست‌نویسی نسخ خطی و چاپی، مدیریت دانش، کتابشناسی و نسخه‌شناسی، نشریات ادواری، زبان تخصصی علم اطلاعات	مدیریت اطلاعات، نسخه‌پژوهی	۸	۸
خراسانچی، مهرناز	ادبیات کودک، خدمات عمومی، کتابخانه‌های عمومی، مرجع، فهرست‌نویسی، معماری کتابخانه		۶	
خسروی، فریبرز	آموزش علم اطلاعات و دانش‌شناسی، پژوهش، سازمان‌دهی و اشاعه اطلاعات	آموزش علم اطلاعات و دانش‌شناسی، پژوهش، سازمان‌دهی اطلاعات	۳	۰
خسروی، محمدعلی	-		۰	
خلیلی، کرم	-		۰	
خلیلی، محسن	-		۰	
خندان، محمد	مبانی نظری	مبانی نظری	۱	۰
دانایی مقدم، دلنشین		-	۰	
دانش، فرشید	mapping the science, scientometrics, altmetrics, national and international citation databases, rere	رتبه‌بندی وب‌سایت، وب‌سنجی	۶	۶
درخوش، ملیحه	سازمان‌دهی دانش	فرا داده‌ها	۲	۲
درودی، فریبرز	مصورسازی اطلاعات	مدیریت اطلاعات	۲	۲
دلیلی، حمید	-	فناوری اطلاعات	۱	۱
دیانی، محمدحسین		آموزش علم اطلاعات و دانش‌شناسی	۱	
رجبعلی‌بگلو، رضا		چالش‌های صنفی و حرفه‌ای، مدیریت دانش	۲	
رجبی، محمدحسن		چالش‌های صنفی و حرفه‌ای	۱	
رحیمی، صالح	مدیریت دانش، ذخیره و بازیابی اطلاعات		۲	
رداد، ایرج	-		۰	
رزمی، زهرا	-		۰	
رضایی شریف‌آبادی، سعید	اینترنت و کاربرد فناوری در کتابخانه و آرشیو		۱	
رضایی شریف‌آبادی، مرتضی	پیکره‌های زبانی، زبان‌شناسی پیکره‌ای		۲	
ریسمانیاف، امیر		مبانی نظری، مدیریت دانش	۲	
زارع، امیر	-		۰	
زارعی، عاطفه	-	مجموعه‌سازی	۱	۱
زاهدی نوقایی، مهدی	-		۰	
زره‌ساز، محمد	رفتار اطلاعاتی، تعامل انسان با اطلاعات، سواد	رفتارشناسی اطلاعات، سواد اطلاعاتی،	۶	۶

نام داور	رشته تخصصی در «کتابداری و اطلاع- رسانی»	رشته تخصصی در «مطالعات ملی کتابداری و سازمان‌دهی اطلاعات»	تعداد تخصص داور	تفاوت تخصص داور در دو نشریه
	اطلاعاتی، فناوری اطلاعات	فناوری اطلاعات، وب‌سنجی		
زوارقی، رسول	رفتارشناسی اطلاعات، سواد اطلاعاتی، علم- سنجی، مدیریت دانش، نشر و انتشارات	رفتارشناسی اطلاعات، سواد اطلاعاتی، علم‌سنجی، مدیریت دانش، نشر و انتشارات	۵	۰
زهادی، فیروزان	–	سازمان‌دهی اطلاعات	۱	۰
ژیان‌پور، حمید	–	–	۰	۰
سادات، سید محمود	–	–	۰	۰
سالاری، محمود	مطالعه و کتابخوانی، کتابخانه‌های عمومی، مدیریت دانش	آموزش کتابخانه‌ای، کتابخوانی	۵	۵
ستوده، هاجر	علم‌سنجی، نشر و انتشارات	تحلیل‌های هزینه سودمندی، علم‌سنجی، مجلات دسترسی آزاد، وب‌سنجی	۵	۵
سلاجقه، مزده	–	–	۰	۰
سلیمیان، صلاح	اقتصاد صنعتی	–	۱	۰
سهرابی، مهین	اسناد، حفاظت و نگهداری، حوزه‌های تاریخی، جنبه‌های هنری نسخ	–	۴	۰
سهیلی، فرامرز	علم‌سنجی، فناوری‌سنجی، متن کاوی و داده‌کاوی	آموزش علم اطلاعات و دانش‌شناسی، رتبه‌بندی وب‌سایت، رؤیت‌پذیری، وب‌سنجی	۷	۷
شاد قزوینی، پریسا	–	–	۰	۰
شریف، عاطفه	–	سازمان‌دهی اطلاعات	۱	۱
شریف مقدم، هادی	–	–	۰	۰
شعبانی، احمد	تاریخ کتابخانه و کتابداری، مدیریت دانش، مدیریت کتابخانه‌ها و مراکز اطلاع‌رسانی، رفتار اطلاع‌یابی، ادبیات کودکان و مرجع‌شناسی	مبانی نظری	۷	۷
شقاقی، مهدی	پژوهش، مبانی نظری	پژوهش، مبانی نظری	۲	۰
شکراللهی، احسان‌الله	نسخه‌شناسی، کتابشناسی	–	۲	۰
صادق‌زاده وایقان، علی	نسخه‌پژوهی	نسخه‌پژوهی	۱	۰
صراف‌زاده، مریم	وب ۲، شبکه‌های اجتماعی، آموزش آنلاین، سواد اطلاعاتی	سواد اطلاعاتی، مدیریت دانش	۵	۵
صمدی، پروین	–	–	۰	۰
صمیعی، میترا	فناوری اطلاعات	استانداردهای دیجیتالی، حفاظت دیجیتالی، کتابخانه‌های دیجیتالی	۴	۴
صنعت‌جو، اعظم	سازمان‌دهی، ذخیره و بازیابی اطلاعات، فناوری اطلاعات، هستی‌شناسی و اصطلاحنامه	سازمان‌دهی اطلاعات	۵	۵
صیامیان، حسن	نیازها و رفتارهای اطلاع‌یابی، فناوری اطلاعات سلامت، اطلاع‌رسانی پزشکی، آموزش، پژوهش	–	۵	۰
ضیایی، ثریا	–	پویش محیطی، نشر الکترونیک	۲	۰
طالعی، عبدالحسین	–	–	۰	۰
طاهری، مهدی	–	–	۰	۰

نام داور	رشته تخصصی در «کتابداری و اطلاع- رسانی»	رشته تخصصی در «مطالعات ملی کتابداری و سازمان‌دهی اطلاعات»	تعداد تخصص داور	تفاوت تخصص داور در دو نشریه
طاهری قندهاری، فرزانه	-	-	۰	
طرفداری، علی محمد	-	-	۰	
عباس‌پور، جواد	-		۰	
عباسی، رسول	-		۰	
عباسی، زهره		مدیریت دانش	۱	
عدلی، فریبا	-		۰	
عرفان منش، محمد امین	-	علم‌سنجی	۱	۱
عزمی، رضا	-		۰	
عزیزی، غلامرضا	آنچه مربوط به آرشیو و مدیریت اسناد است.		۱	
عزیزیان، نرگس	-	رده‌بندی، فهرست‌نویسی	۱	۱
عصاره، فریده	-		۰	
عظیمی، حبیب‌الله	-	نسخه‌پژوهی	۱	۱
عظیمی، محمدحسن	-	یادگیری الکترونیکی، طراحی وب‌سایت	۲	۲
علیپور حافظی، مهدی	-	کتابخانه‌های دیجیتال، میانکنش‌پذیری	۲	۲
علیزاده، حمید	-		۰	
علیمحمدی، داریوش	بازیابی اطلاعات، آموزش علم اطلاعات	آموزش علم اطلاعات و دانش‌شناسی، چالش‌های صنفی و حرفه‌ای، فناوری اطلاعات	۵	۵
عمرانی، ابراهیم	-	بازاریابی اطلاعات، چالش‌های صنفی و حرفه‌ای، سازمان‌دهی اطلاعات، کنسرسیوم، مارک	۵	۵
غابی، امیر	فناوری اطلاعات، ذخیره و بازیابی اطلاعات، کتابخانه‌های دیجیتال		۳	
فاضل هاشمی، سید محمد رضا	-	-	۰	۰
فتاحی، رحمت‌الله	سازمان‌دهی اطلاعات و دانش، بازیابی اطلاعات و محیط رابط پایگاه‌ها		۲	
فتحیان، اکرم	وب معنایی، هستی‌شناسی، داده‌های پیوندی، بازیابی اطلاعات، اصطلاحنامه‌ها، پایگاه‌های اطلاعاتی، نرم‌افزارهای کتابخانه‌ای، سیستم‌های مدیریت محتوا، کاربرد الگوهای مفهومی (مانند FRAD، FRBR، FRSD و) و استاندارد RDA، کتابخانه‌های دیجیتال، و مدیریت دانش سازمانی	آموزش علم اطلاعات و دانش‌شناسی، سازمان‌دهی اطلاعات، مبانی نظری	۱۴	۱۴
فدایی، غلامرضا	-	رده‌بندی، مبانی نظری	۲	۲
فرج‌پهلوی، عبدالحسین	آموزش علم اطلاعات و دانش‌شناسی	آموزش علم اطلاعات و دانش‌شناسی	۱	۰
فرزام، فریبا	-		۰	

نام داور	رشته تخصصی در «کتابداری و اطلاع- رسانی»	رشته تخصصی در «مطالعات ملی کتابداری و سازمان‌دهی اطلاعات»	تعداد تخصص داور	تفاوت تخصص داور در دو نشریه
فلاح، محمد	علم‌سنجی		۱	
فهیم‌نیا، فاطمه	-	کنسرسيوم، نشر و انتشارات	۲	۲
فهیمی‌فر، سپیده	-		۰	
قاسمی، علی‌حسین	-	-	۰	۰
قاضی، حمید	-		۰	
قاضی‌زاده، حمید	-		۰	
قانع، محمدرضا	-	علم‌سنجی، مجلات دسترسی آزاد	۲	۲
قبادپور، وفا	رایانش ابری، مدیریت دانش		۰	
قربانی، محبوبه		ارگونومی کتابخانه‌ها، فهرست‌نویسی، کتابخانه‌های سبز	۳	
قیاسی، میترا	-	تفکر انتقادی، مدیریت	۲	۲
کازرانی، مریم	-	-	۰	۰
کاوه، گیتی	آرشیوهای دیداری و شنیداری		۱	
کرامتی یزدی، سریرا	زبان‌شناسی - قرآن		۱	
کربلاآقایی کامران، معصومه	-	ارزیابی وبسایت‌ها، کتابخانه‌های الکترونیکی، موتورهای کاوش	۳	۳
کشاورز، حمید		اطلاع‌جویی، انسان و رایانه، رفتارشناسی اطلاعات	۳	
کفاشان کاخکی، مجتبی	مدیریت دانش، رفتار سازمانی، مدیریت استراتژیک	مدیریت دانش	۳	۲
کوکبی، مرتضی	سازمان‌دهی و اشاعه اطلاعات	سازمان‌دهی اطلاعات، مارک	۳	۳
کیانی، محمدرضا	-		۰	
کیانی خوزستانی، حسن	-	ارگونومی کتابخانه‌ها، سواد اطلاعاتی	۲	۲
گرایی، احسان		آموزش علم اطلاعات و دانش‌شناسی، رفتار اطلاعاتی، علم‌سنجی، مدیریت کتابخانه‌ها	۴	
گزنی، علی	-		۰	
گل زردی، الهه	-		۰	
گیلوری، عباس		انسان و رایانه	۱	
ماهرزاده، طیبه	فلسفه تعلیم و تربیت		۱	
محبوب، الهه	-		۰	
محبوب، سیامک	مطالعات خواندن، کتابخانه عمومی، اطلاعات در زندگی روزمره	مطالعات خواندن	۳	۳
محتشم‌دولت‌شاهی، طهماسب	اقتصاد	-	۱	۱
محسنی، حمید		مجموعه‌سازی، نشر و انتشارات	۲	
محمداسماعیل، صدیقه	-	ارزیابی وبسایت‌ها	۱	۱
محمدزاده، مهدی	نقاشی اسلامی، هنر اسلامی		۲	
محمدی، مهدی	ادبیات کودکان و نوجوانان، علم‌سنجی		۲	
محمودی، حسن	-	مدیریت دانش	۱	۱
مختارپور، رضا	-		۰	

نام داور	رشته تخصصی در «کتابداری و اطلاع‌رسانی»	رشته تخصصی در «مطالعات ملی کتابداری و سازمان‌دهی اطلاعات»	تعداد تخصص داور	تفاوت تخصص داور در دو نشریه
مختاری، حیدر	سواد اطلاعاتی، مدیریت دانش، سازمان‌دهی اطلاعات، اخلاق حرفه‌ای، منابع مرجع	ارگونومی کتابخانه‌ها، رفتار اطلاعاتی، مدیریت دانش	۸	۷
مداحی، آزاده	ارزشیابی در نظام‌های آموزشی، حسابداری		۲	
مدیر امانی، پروانه	-	مدیریت کتابخانه‌ها	۱	۱
مرادی، الناز	-	-	۰	
مرادی، شیما	علم سنجی، ارتباط علمی، مدیریت دانش، فناوری اطلاعات	علم‌سنجی	۴	۴
مرادی، محمود	بازاریابی اطلاعات، ذخیره و بازیابی، مطالعه، سواد اطلاعاتی		۴	
مرادی، نورالله		مرجع	۱	
مرجانی، سید عباس	-		۰	
مسعودی، فرامرز	مدیریت کیفیت خدمات کتابخانه‌ای و آرشیوی، استانداردسازی	بازاریابی کتابخانه‌ها، مدیریت کتابخانه‌ها	۴	۴
مطلبی، داریوش	-		۰	
مقدمی، امیر	-	-	۰	
مکتبی فرد، لیلا		تفکر انتقادی	۱	
منصوری، حسین	بررسی وضعیت خدمات کتابخانه‌های دیجیتال (۱۳۹۶)		۱	
منصوریان، یزدان	-	پژوهش	۱	۱
موسوی چلک، افشین	-	سازمان‌دهی اطلاعات	۱	۱
مهراد، جعفر	-		۰	
میرحسینی، زهره	-		۰	
میرزاییگی، مهدیه	-	بازاریابی اطلاعات، سبک‌های شناختی، هستی‌نگاری‌ها	۳	۳
میری، انیس	بررسی وضعیت خدمات کتابخانه‌های دیجیتال (۱۳۹۶)		۱	
ناخدا، مریم		مدیریت	۱	
نادری، محمدرامین	-		۰	
نازی، ایوب		تولیدات علمی، فهرست‌نویسی نسخ خطی	۲	
ناصری، زهرا		بازاریابی اطلاعات	۱	
نامورفرگی، مجتبی	آواشناسی، زبان‌شناسی حقوقی، گفت‌مان‌شناسی		۳	
نشاط، نرگس	-	آموزش علم اطلاعات و دانش‌شناسی، پژوهش، سازمان‌دهی اطلاعات، فناوری اطلاعات، مبانی نظری	۵	۵
نشاط‌دوست، حمیدطاهر	-		۰	
نظری، مریم	سواد اطلاعاتی، رفتار اطلاعاتی، بازاریابی خدمات اطلاعاتی	سواد اطلاعاتی	۳	۳
نعیم‌آبادی، محمد	-		۰	
نقشینه، نادر	-		۰	
نوذری، سودابه	مدل‌های مفهومی، متون، آموزش علم اطلاعات و	ارزشیابی وب‌سایت‌ها، آموزش علم	۱۰	۱۰

نام داور	رشته تخصصی در «کتابداری و اطلاع- رسانی»	رشته تخصصی در «مطالعات ملی کتابداری و سازمان‌دهی اطلاعات»	تعداد تخصص داور	تفاوت تخصص داور در دو نشریه
نور محمدی، حمزه‌علی	دانش‌شناسی، مدیریت اطلاعات، کودکان، مدیریت دانش، وب‌سایت‌ها	اطلاعات و دانش‌شناسی، مدیریت، مدیریت دانش	۱	۱
نوروزی، علیرضا	-	علم‌سنجی	۳	۱
نوروزی، یعقوب	-	مجلات دسترسی آزاد، وب‌سنجی، وب‌شناسی	۱	۱
نوروزی چاکلی، عبدالرضا	-	فناوری اطلاعات	۱	۱
نوکاریزی، محسن	علم‌سنجی، پژوهش‌های اینترنتی و وب، آمار، کتابخانه‌های دانشگاهی، کتابخانه عمومی، ادبیات کودکان	رابط کاربر، مدیریت دانش	۸	۸
نوبدی‌مهر، حمیدرضا	-	رفتارشناسی اطلاعات، سازمان‌دهی اطلاعات	۰	۰
نیک‌نیا، معصومه	-	۲	۲	۰
وفادار مرادی، محمد	-	۰	۰	۰
ولی‌نژادی، علی	مدیریت اطلاعات سلامت	سازمان‌دهی اطلاعات، هستی‌نگاری‌ها	۳	۳
یاری، شیوا	-	۰	۰	۰

کتابخانه‌های دیجیتال ...، (۱۳۹۶) که برای دو داور عیناً تکرار شده است.

در یک مورد معلوم نیست چرا موضوعات به زبان انگلیسی نوشته شده است. این موضوعات عیناً در جدول ۱ نوشته و حتی اشتباه هم عیناً منتقل شده است.

تخصص برخی از داوران محل اشکال است: «اقتصاد»، «اقتصاد صنعتی»، «پیکره‌های زبانی، زبان‌شناسی پیکره‌ای»، «زبان‌شناسی حقوقی»، «حوزه‌های تاریخی، جنبه‌های هنری نسخ»، «زبان‌شناسی - قرآن»، «سبک‌های شناختی»، «فلسفه تعلیم و تربیت» و «نقاشی اسلامی، هنر اسلامی» از این گونه‌اند. ممکن است این گونه استدلال شود که نشریات علم اطلاعات و دانش‌شناسی در مواردی ترجیح می‌دهند که از متخصصان دیگر نیز به عنوان داوران خود استفاده کنند. اما آیا مثلاً تخصص‌های «اقتصاد صنعتی» یا «نقاشی اسلامی، هنر اسلامی» به کار دآوری مقالات مربوط به علم اطلاعات و دانش‌شناسی می‌آیند؟

در مواردی نام برخی از داوران در یک نشریه، تکرار و همچنین گاهی تخصص به صورت یک عبارت کلی بیان شده است: «آنچه مربوط به آرشیو و مدیریت اسناد است.»

در جدول بالا، نشانه خط تیره به معنای بودن نام داور اما ذکر نشدن رشته تخصصی او و نبود نشانه، به معنای نبود نام داور در سیاهه داوران آن نشریه است. ضمناً برخی از نام‌های داوران در نشریات مختلف، تفاوت‌هایی داشته‌اند و تلاش شده که حتی - الامکان نام کامل هر داور در جدول ذکر شود.

با استناد به جدول ۱، اطلاعات زیر را می‌توان استخراج کرد: تعداد ۱۱۳ داور (۵۳/۳ درصد) در دو نشریه مشترک نیستند. به عبارت دیگر، تنها حدود ۴۷ درصد داوران در دو نشریه وجود دارند.

برای ۷۵ نفر از ۱۸۰ نفر (۴۱/۶۶ درصد)، داوران در سیاهه داوران فصلنامه کتابداری و اطلاع‌رسانی مشهود رشته تخصصی وجود ندارد. رشته تخصصی ۲۳ نفر از ۱۳۱ نفر داوران فصلنامه مطالعات کتابداری و سازمان‌دهی اطلاعات مشخص نشده و رشته تخصصی ۱۰۸ نفر (۸۲/۴۴ درصد) مشخص شده است.

در مواردی رشته‌های تخصصی مبهم هستند: برای نمونه عبارت «سازمان‌دهی اطلاعات/ استاندارد» مشخص نمی‌کند که منظور، «استانداردهای سازمان‌دهی اطلاعات» یا دو مقوله متفاوت است. همین‌گونه است: «بررسی وضعیت خدمات

جدول ۲. تعداد تخصّص‌های متفاوت داوران مشترک در دو نشریه

تعداد تخصّص‌های متفاوت داوران مشترک در دو نشریه	تعداد داوران
۰	۱۸*
۱	۲۵*
۲	۱۶
۳	۸
۴	۷
۵	۱۲
۶	۲
۷	۴
۸	۳
۱۰	۱
۱۴	۱

یادداشت زیر جدول ذکر می‌کند برای ۲۵ داور از داورانی که تفاوت تخصّص‌های آنان نیز یک است در یکی از دو نشریه هیچ تخصّصی ارائه نشده است. تفاوت تخصّص‌های ۱۲ داور ۵ و تفاوت تخصّص‌های ۱۶ داور ۲ است.

* برای تعداد ۹ نفر از ۱۸ داور که تفاوت تخصّص‌های آنان صفر است هیچ تخصّصی در دو نشریه ذکر نشده است. برای ۲۵ داور از داورانی که تفاوت تخصّص‌های آنان نیز یک است در یکی از دو نشریه هیچ تخصّصی ارائه نشده است.

با نگاهی به جدول ۲ متوجّه می‌شویم که دامنه تفاوت تخصّص‌ها در داوران دو نشریه از صفر تا ۱۴ است. همان‌طور که

جدول ۳. تعداد تخصّص‌های داوران در دو نشریه

تعداد	تعداد	داوران دارای ۰ تخصّص در دو نشریه
۷۶	درصد	۳۵/۸۴
تعداد	تعداد	داوران دارای ۱ تخصّص در دو نشریه
۵۰	درصد	۲۳/۵۸
تعداد	تعداد	داوران دارای ۲ تخصّص در دو نشریه
۳۴	درصد	۱۶/۰۳
تعداد	تعداد	داوران دارای ۳ تخصّص در دو نشریه
۱۷	درصد	۸/۰۱
تعداد	تعداد	داوران دارای ۵ تخصّص در دو نشریه
۱۵	درصد	۷/۰۷
تعداد	تعداد	داوران دارای ۴ تخصّص در دو نشریه
۹	درصد	۴/۲۴
تعداد	تعداد	داوران دارای ۸ تخصّص در دو نشریه
۴	درصد	۱/۸۸
تعداد	تعداد	داوران دارای ۷ تخصّص در دو نشریه
۳	درصد	۱/۴۱

ادامه جدول ۳. تعداد تخصّص‌های داوران در دو نشریه

تعداد	۲
درصد	۰/۹۴
تعداد	۱
درصد	۰/۴۷
تعداد	۱
درصد	۰/۴۷

داوران دارای ۶ تخصّص در دو نشریه

داوران دارای ۱۰ تخصّص در دو نشریه

داوران دارای ۱۴ تخصّص در دو نشریه

معادل «مدیریت کتابخانه‌ها» در نشریه دیگری است. جز این تعداد، رشته‌های یکسان برای داوران یکسان، در دو نشریه متفاوت به‌گونه‌ای یکسان بیان شده‌اند. در پاسخ به پرسش چهارم پژوهش می‌توان نوشت که تنها حدود ۴۷ درصد داوران در دو نشریه به‌طور مشترک وجود دارند. و جدول‌های ۲ و ۳ پاسخ پرسش پنجم را ارائه می‌کنند.

پیشنهاده‌ها

با توجه به آنچه در بالا آمد موارد زیر پیشنهاد می‌شوند:

۱. با استفاده از سیاهه داوران در نشریات مختلف، برای داورانی که رشته تخصّصی آنان مشخص نشده، رشته مشخص شود. در هر صورت بهتر است برای تمام داوران مندرج در سیاهه داوران، رشته تخصّصی مشخص شود.
۲. متخصصانی هستند که نام‌های آنان در سیاهه داوران دو نشریه دیده نمی‌شود. بهتر است اینان شناسایی و نام‌های آنان با اشاره به رشته(های) تخصّصی آنان در سیاهه‌های کلیه نشریات درج شود.
۳. حتی‌الامکان از واژگان یا عبارات یکسانی برای بیان رشته‌های تخصّصی استفاده شود. بهتر است در این مورد، سیاهه‌ای از موضوعات از سوی هر نشریه (ترجیحاً یکسان در همه نشریات)، تهیه و در اختیار ناشران گذاشته شود.
۴. بهتر است تخصّص‌های داوران به شکلی استاندارد در آید و در تمام نشریات به همین شکل استاندارد استفاده شود.

پاسخ به پرسش‌های پژوهش

پاسخ به پرسش اول پژوهش یعنی، «آیا تعداد داورانی که رشته‌های تخصّصی آنان مشخص شده یا نشده در وب‌سایت‌های دو نشریه متفاوت است؟» مثبت است. این تعداد در دو نشریه متفاوت است.

پاسخ پرسش دوم پژوهش نیز مثبت و رشته‌های تخصّصی برخی از داوران یکسان در دو نشریه متفاوت است. جدول ۲ تعداد تخصّص‌های متفاوت داوران مشترک را در دو نشریه نشان می‌دهد.

پاسخ پرسش سوم در مواردی مثبت است. مثلاً در جدول ۱، در یک مورد (شماره ۱۷) تخصّص یک داور در یک نشریه «رفتار اطلاعاتی» و در نشریه دیگری، «رفتارشناسی اطلاعات» آمده است. یا در شماره ۲۱، تخصّص یک داور در دو نشریه، «سازمان‌دهی و اشاعه اطلاعات» و «سازمان‌دهی اطلاعات» ذکر شده، عین همین مورد در شماره‌های ۶۸ و ۱۵۶ هم آمده است. در شماره ۹۰، «رفتار اطلاعاتی» و «رفتارشناسی اطلاعات» دیده می‌شوند. در شماره ۹۵، «مطالعه و کتابخوانی» و «کتابخوانی» آمده‌اند. در شماره ۱۱۱، ظاهراً دو تخصّص «سازمان‌دهی، ذخیره و بازیابی اطلاعات» در یک نشریه، معادل «سازمان‌دهی اطلاعات» در نشریه دیگر گرفته شده‌اند. در شماره ۱۳۱، «آموزش علم اطلاعات» در یک نشریه، «آموزش علم اطلاعات و دانش‌شناسی» در نشریه دیگری است. در شماره ۱۸۱، «مدیریت کیفیت خدمات کتابخانه‌ای و آرشیوی» در یک نشریه، ظاهراً

منابع

ابویی اردکان، محمد؛ میرزایی، سیدآیت‌الله و شیخ‌شعاعی، فاطمه (۱۳۹۱). فرایند داوری مقالات در مجلات علمی ایران، فصلنامه علمی پژوهشی پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران. ۲۸(۲)، ۳۰۵-۳۶۶. بازیابی ۱۵ اسفند ۱۳۹۷ از

<https://jipm.irandoc.ac.ir/article-1-2213-fa.pdf>

اولیاء، محمدباقر و شکیبا، مهرداد (۱۳۸۷). چگونه مقالات پژوهشی را به روش علمی و سیستماتیک داوری کنیم؟. مجله دانشگاه علوم پزشکی و خدمات بهداشتی-درمانی شهید صدوقی یزد، ۱۶ (۲)، ۳-۸. بازیابی ۱۵ اسفند ۱۳۹۷ از

<http://jssu.ssu.ac.ir/article-1-656-fa.pdf>

فدایی، غلامرضا (۱۳۹۰). سخن سردبیر: داوری در مجلات؛ بخشی از مدیریت نشر. تحقیقات اطلاع‌رسانی و کتابخانه‌های

عمومی، ۱۷ (۱)، ۷-۱. بازیابی ۱۵ اسفند ۱۳۹۷ از <http://publij.ir/article-1-190-fa.html>

فدایی، غلامرضا (۱۳۹۷). چالش‌های سردبیری. تحقیقات اطلاع‌رسانی و کتابخانه‌های عمومی، ۲۴ (۲)، ۲۰۷-۲۱۱. بازیابی ۱۵ اسفند ۱۳۹۷ از

<http://publij.ir/article-1-2051-fa.html>

فصلنامه کتابداری و اطلاع‌رسانی. بازیابی ۱۵ فروردین ۱۳۹۸ از <http://lis.aqr-libjournal.ir/>

فهرست نشریات فارسی دارای ضریب تأثیر - پایگاه استنادی علوم جهان اسلام، ۱۳۹۸. بازیابی ۱۵ فروردین ۱۳۹۸ از

http://nsrc.areeo.ac.ir/_shoori/Documents/fehrest-nashriat-mosavabe-farsi_20170531_110944.pdf

محمدی، مسعود (۱۳۹۵). اهمیت حیطه بندی مجلات و تسريع فرايند داوري: نامه به سردبیر، مجله دانشکده پزشکی، دانشگاه علوم پزشکی

تهران، ۱۴ (۴)، ۳۰۳-۳۰۴. بازیابی ۱۵ اسفند ۱۳۹۷ از <http://tumj.tums.ac.ir/article-1-7552-fa.pdf>

مطالعات ملی کتابداری و سازمان‌دهی اطلاعات. بازیابی ۱۵ فروردین ۱۳۹۸ از <http://nastinfo.nlai.ir/journal/about>